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**Відсутність доказів про направлення та отримання особою повістки про розгляд справи про адміністративне правопорушення є підставою для скасування постанови про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення на останнього адміністративного стягнення.**

20 травня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції про скасування постанови у справі про притягнення до адміністративної відповідальності на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 01 квітня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Посадовою особою Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції відносно особи винесено постанову про адміністративне правопорушення, якою накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу за не усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що при прийняття спірної постанови про адміністративне правопорушення, Департаментом Державної архітектурно-будівельної інспекції не дотримано встановлену законом процедуру розгляду справи про адміністративне правопорушення, зокрема, суб’єктом владних повноважень не сповіщено належним чином особу, яка притягається до адміністративної відповідальності про дату, час та місце розгляду справи про притягнення такої особи до адміністративної відповідальності, про що свідчить відсутність доказів про направлення на отримання відповідною особою повістки про розгляд її справи, що є порушенням статті 277-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а тому, спірна постанова є такою, що винесена неправомірно, у зв’язку із чим, остання підлягає скасуванню.

При розгляді справи судом також враховано правову позицію Верховного Суду, яка висловлена у постановах: від 29 березня 2018 року у справі № 502/1664/16-а, від 20 червня 2019 року у справі № 806/2554/16.

Детальніше з текстом постанови від 20 травня 2019 року по справі №242/616/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81855526.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Переведення особи з суду, що ліквідується до новоутвореного суду на посаду помічника судді можливе лише за наявності внесення якимсь суддею подання про призначення такої особи на посаду помічника судді та термін повноважень судді.**

21 травня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до ліквідаційної комісії апеляційного суду, апеляційного суду про визнання неправомірними дії та зобов’язання вчинити певні дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що внаслідок ліквідації апеляційного суду та створення на його базі новоутвореного суду, останньому не запропоновано посаду помічника судді, оскільки жодним суддею на нього не внесено подання про призначення на посаду помічника судді та термін повноважень судді.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки апеляційний суд не перебуває в стадії реорганізації, а підлягає ліквідації без будь-якого правонаступництва, то вакантні місця помічника судді у новоутвореному апеляційному суді мають заповнюватись виключно за поданням судді, а оскільки в матеріалах справи відсутні докази, що на позивача внесено подання про призначення його на посаду помічника судді та термін повноважень судді якимсь із суддів цього суду, то, у даному випадку, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 21 травня 2019 року по справі №200/12771/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reуestr.court.gov.ua/Review/81888104.](http://reуestr.court.gov.ua/Review/81888104.%20)

**Не зазначення у рішенні «Про відмову у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки» підстав для такого відмовлення є підставою для скасування відповідного рішення суб’єкта владних повноважень.**

22 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до міської ради про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням міської ради особі відмовлено у видачі дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування об’єктів туристичної інфраструктури та закладів громадського харчування.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суду дійшов висновку, що при прийнятті спірного рішення «Про відмову у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки», міською радою не обґрунтовано підстави, з яких особі відмовлено у наданні відповідного дозволу, а лише зазначено частину 3 статті 123 Земельного Кодексу України, у зв’язку із чим, таке рішення суб’єкта владних повноважень не може вважатись обґрунтованим, оскільки прийнято не на законних підставах. Перший апеляційний адміністративний суд відхилив довід міської ради про те, що спірна земельна ділянка була передана іншому підприємству у постійне користування для будівництва та обслуговування об’єкту, зазначивши, при цьому, що особа звернулась до міської ради із заявою про надання дозволу на розробку проекту землеустрою раніше у часі, ніж зазначена земельна ділянка була передана підприємству у постійне користування.

На підставі зазначеного, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з рішенням суду першої інстанції про скасування рішення «Про відмову у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки»

Детальніше з текстом постанови від 22 травня 2019 року по справі №200/14806/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81888245>.

**Якщо у виконавчому листі, який видано на підставі рішення суду, не зазначено конкретної суми допомоги по безробіттю, яка мала б бути нарахована та виплачена, відсутні підстави вважати, що фактично нарахована та виплачена допомога по безробіттю є такою, що виплачена не у повному обсязі, тобто рішення суду виконано не у повному обсязі, у зв’язку із чим відсутні для поновлення виконавчого провадження.**

22 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції про скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії на рішення Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 15 квітня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що держаним виконавцем неправомірно винесено постанову про закінчення виконавчого провадження, вказуючи, при цьому, що рішення суду фактично не виконано, на підставі чого, просила суд зобов’язати державного виконавця поновити виконавче провадження та виконати рішення суду, яке набрало законної сили.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки на виконання рішення суду міським центром зайнятості скасовано наказ, яким фізичній особі призначено допомогу по безробіттю відповідно до підпункту 2,4 статті [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2015_04_07/pravo1/T001533.html?pravo=1#218), пункту 2 статті [23 Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2015_04_07/pravo1/T001533.html?pravo=1#232) та підпункту 2.7, 2.9 "Порядку надання допомоги по безробіттю, у тому числі одноразової її виплати для організації безробітними підприємницької діяльності" як застрахованій особі без урахування страхового стажу» та здійснено перерахунок призначеної допомоги по безробіттю, то, у даному випадку, у державного виконавця були правові підстави для завершення виконавчого провадження, оскільки судове рішення фактично виконано, зазначивши, при цьому, що при вирішенні справи по суті заявлених позовних вимог, суд не зазначив, яка сама сума по безробіттю підлягає виплаті, а тому, твердження особи про те, що відповідна допомога по безробіттю перерахована у мінімальному розмірі є необґрунтованими та не підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 22 травня 2019 року по справі №266/4838/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81888211>.

**Якщо особа не зверталась до органу пенсійного фонду із заявою про здійснення перерахунку пенсії, як це передбачено Порядком подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсії затверджено постановою правління Пенсійного фонду України від 25.11.2005 № 22-1, у суду відсутні підстави для прийняття рішення про зобов’язання органу пенсійного фонду зробити перерахунок пенсії, оскільки у цьому випадку, відсутні підстави вважати, що права особи порушені.**

22 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Управління Пенсійного фонду України в м. Лисичанську Луганської області про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що при перерахунку пенсії органом пенсійного фонду неправомірно не враховано стаж роботи та заробіток у Комунальному підприємстві-1 за певний період та у Комунальному підприємстві-2 за певний період через не здійснення роботодавцем відповідних відрахування із заробітної плати до пенсійного фонду, вважаючи, що неналежне виконання підприємством-страхувальником свого обов'язку щодо сплати страхових внесків не може бути підставою для не зарахування до страхового стажу при перерахунку пенсії певного періоду роботу на вищезазначених підприємствах.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки особа не зверталась до органу пенсійного фонду із заявою про перерахунок пенсії, як це передбачено Порядком подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсії затверджено постановою правління Пенсійного фонду України від 25.11.2005 № 22-1 і органом пенсійного фонду, у свою чергу, не приймалось рішення про відмову у здійсненні особі перерахунку із обґрунтуванням причин такої відмови, то, у даному випадку, у суду відсутні підстави для прийняття рішення про зобов’язання пенсійного фонду здійснити перерахунок пенсії особі, оскільки у даному випадку, відсутні підстави вважати, що права особи порушені.

При розгляді справи судом також враховано правову позицію Верховного Суду, яка висловлена у постановах від 24 травня 2018 року у справі № 490/12392/16-а, від 04 вересня 2019 року у справі № 482/434/17.

Детальніше з текстом постанови від 22 травня 2019 року по справі №360/4275/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81888299](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81888299%20) .

**Перерахунок пенсії особам, які приймали участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції відповідно до частини 3 статті 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” від 23 листопада 2011 року № 796-ХІІ можливий лише у разі проходження відповідними особами дійсної строкової служби.**

22 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до управління Пенсійного фонду України про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити певні дії визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, фізична особа вказує, що має право на перерахунок пенсії, призначеної відповідно до статті 54 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” від 23 листопада 2011 року № 796-ХІІ (надалі – Закон №796-ХІІ) з урахуванням положення частини 3 статті 59 зазначеного Закону, а орган пенсійного фонду відмовив йому у проведенні відповідного перерахунку, посилаючись на те, що останній не був військовослужбовцем строкової служби під час перебування у зоні відчуження.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що фізична особа у 1986 році приймала участь у роботах з ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції, однак не як особа, яка призвана на дійсну строкову службу, а як особа, яка призвана на учбові збори у складі військової частини.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що чинним законодавством передбачено можливість перерахунку пенсії відповідно до частини 3 статті 59 Закону № 796-ХІІ тільки для осіб які проходили дійсну строкову службу, тобто, без внесення відповідних змін до частини 3 статті 59 Закону № 796-ХІІ щодо зміни або розширення переліку категорій осіб, на яких розповсюджується така норма, неможливо розповсюджувати ці норми при перерахунку пенсії на всі інші категорії осіб, які приймали участь у ліквідації наслідків на Чорнобильській атомній електростанції, у зв’язку із чим, підстави для здійснення перерахунку пенсії у даному випадку відсутні.

При прийнятті рішення, судом апеляційної інстанції враховано також висновки Верховного Суду у постанові від 08 травня 2018 року у справі № 822/1346/18.

Детальніше з текстом постанови від 22 травня 2019 року по справі №360/1117/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/81888198](http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434) .

**Відсутність доказів, що органом державної виконавчої служби вчинено усі можливі заходи щодо примусового виконання виконавчого листа свідчить про вчинення відповідним органом бездіяльності під час вчинення ним владних управлінських функцій, що, у свою чергу, порушує права фізичної особи, гарантовані йому Конституцією та законами України.**

28 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, третя особа – Банк про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 13 жовтня 2016 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що державною виконавчою службою не вжито заходів, які передбачені главами 3,4,5 Закону України «Про виконавче провадження» № 606-XIV від 21 квітня 1999 року (надалі – Закон № 606-XIV) щодо примусового виконання рішення суду, яке набрало законної сили.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що державною виконавчою службою, у порушення вимог статей 53, 65, 66 Закону № 606-XIV вчинено не всі виконавчі дії з примусового виконання виконавчого листа по цивільній справі, про що свідчить відсутність в матеріалах справи відповідних доказів щодо цього. Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що вимога фізичної особи про зобов'язання виконати рішення суду не забезпечить належного захисту його прав, а також з тим, що належним способом захисту особи є зобов’язання відділу державної виконавчої служби вжити заходів, передбачених главами 3, 4, 5 Закону № 606-XIV щодо виконання рішення суду, оскільки у справі йдеться саме про бездіяльність органу державної виконавчої служби щодо не вчинення таких дій.

Детальніше з текстом постанови від 28 травня 2019 року по справі №805/3267/16-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82016066](http://reyestr.court.gov.ua/Review/82016066%20) .

**Якщо відділом освіти міської ради зроблено все від нього залежне для виплати працівникові заборгованості по заробітній платі, відсутні підстави вважати, що законодавство про працю порушене, а тому, винесена Головним управлінням Держпраці постанова про накладення штрафу за порушення законодавства про працю є протиправною та підлягає скасуванню.**

29 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Відділу освіти міської ради до Головного управління Держпраці, третя особа - міська рада про скасування постанови про накладення штрафу на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 04 квітня 2019 року

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стало винесення Головним управлінням Держпраці постанови, якою на відділ освіти міської ради накладено штраф за порушення законодавства про працю.

Внаслідок розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що відділом освіти міської ради, у межах своєї компетенції зроблено все від нього залежне для вирішення питання щодо фінансування або звільнення з посади заступника відділу освіти. Суд також зазначив, що внаслідок переведення іншого заступника начальника відділу освіти міської ради у відповідності до розпорядження міського голови на посаду головного спеціаліста відділу освіти, попередньому заступнику відділу освіти заборгованість за спірний період виплачена у повному обсязі, оскільки фактична кількість заступників начальника відділу освіти відповідає штатному розпису відділу освіти міської ради.

Детальніше з текстом постанови від 29 травня 2019 року по справі №360/4076/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82045969>.

**Інспектор відділу прикордонної служби в силу закону наділений повноваженнями щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення і накладення адміністративних стягнень від імені органів Державної прикордонної служби України, а пенсійне посвідчення не може не вважатись документом, який підтверджує особистість.**

29 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до начальника відділу прикордонної служби про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення на рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 03 квітня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Старшим інспектором відділу прикордонної служби відносно фізичної особи винесено постанову за вчинення адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 202 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, зокрема, за перебування на узбережжі Таганрозької затоки Азовського моря в районі човникового кооперативу без документів, що посвідчують особу, що є порушенням вимоги пункту 7 “Положення про прикордонний режим”, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 27 липня 1998 року.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, спірна постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності є протиправною та підлягає скасуванню, а провадження у справі про адміністративне правопорушення закриттю, оскільки зі спірної постанови видно, що у графі «документи, що посвідчують особу» інспектором відділу прикордонної служби зазначено пенсійне посвідчення, яке, серед інших документів вважається документом, що посвідчує особу, що не враховано під час прийняття спірної постанови.

А що стосується вимоги фізичної особи про визнання протиправними дій начальника відділу прикордонної служби щодо винесення постанови про адміністративні правопорушення, Перший апеляційний адміністративний суд відмовив в задоволенні позовних вимог в цій частині, оскільки інспектор відділу прикордонної служби в силу закону наділений повноваженнями щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення і накладення адміністративних стягнень від імені органів Державної прикордонної служби України.

Детальніше з текстом постанови від 29 травня 2019 року по справі №265/9167/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82045995>.