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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Власники квартир у багатоквартирному будинку мають право відключитися від мережі централізованого опалення у разі, якщо не менш, як половину квартир у цьому будинку відключено від таких систем.**

12 січня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом (надалі - Перший ААС) розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Обласного комунального підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 01 жовтня 2020 року за позовом Обласного комунального підприємства до міської ради, Виконавчого комітету міської ради, Міжвідомчої комісії з розгляду питань, пов'язаних з відключення споживачів від мереж централізованого опалення і гарячого водопостачання при виконавчому комітеті міської ради, треті особи: міське спеціалізоване підприємство, Приватне підприємство, фізичні особи про визнання протиправним та скасування протоколу та актів.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Протоколом Міжвідомчої комісії з розгляду питань, пов'язаних з відключення споживачів від мереж централізованого опалення і гарячого водопостачання при виконавчому комітеті міської ради надано дозвіл деяким мешканцям міста на відключення від мереж централізованого опалення та встановлення альтернативного (індивідуального) опалення у квартирах цих осіб.

Вважаючи, що протокольне рішення винесене з порушенням вимог чинного законодавства, що привело до порушення розподілу теплоносія із-за розбалансування внутрішньо будинкових систем опалення, що спричиняє нераціональне використання теплопостачальною організацією паливно-енергетичних ресурсів, комунальне підприємство звернулось до суду з вимогою про скасування цього рішення.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що чинним законодавством передбачено, що у багатоквартирних будинках, у яких на день набрання чинності цим Законом не менш як половина квартир відключена від мереж централізованого опалення та централізованого постачання гарячої води, власники квартир, приєднаних до таких мереж, мають право виключно за власним рішенням у встановленому порядку відключити від них свою квартиру та влаштувати систему індивідуального теплопостачання у такій квартирі.

Матеріали справи свідчать про те, що більш ніж половина мешканців у спірних багатоквартирних будинках відключена від мереж централізованого опалення, що свідчить про те, під час винесення спірного протоколу, Комісією вимоги Закону України «Про житлово-комунальні послуги» не порушено, тому позовні вимоги є не обґрунтованими та задоволенню не підлягають.

При прийнятті рішення Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки Верховного Суду, які зазначено у постановах від 03 липня 2020 року по справі № 234/15728/17.

Детальніше з текстом постанови від 12 січня 2021 року по справі № 200/2348/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94069017>.

**Відсутність доказів того, що співробітник отримав травму саме під час проходження служби не може бути підставою для повторного проведення службового розслідування та складання актів розслідування.**

12 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року за позовом фізичної особи до ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України, треті особи: управління Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України, Департамент внутрішньої безпеки Національної поліції України, Головне управління Національної поліції, Державна установа “Територіальне медичне об’єднання Міністерства внутрішніх справи України» про визнання протиправним та скасування акту розслідування нещасного випадку.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За заявою особи органом управління Міністерства внутрішніх справ проведено службове розслідування щодо нещасного випадку, який стався у підрозділі МВС України.

За наслідками проведення службового розслідування, Комісією прийнято рішення про неможливість складання акту у відношенні заявника через наступне:

1. не можна оглянути місце події та відібрати пояснення у свідків, тому як подія сталася на території, яка натепер є тимчасовою окупованою, де органи державної влади України не здійснюють свої повноваження;
2. не можна оглянути оригінали медичних документів з лікарні, яка видала свого часу листок про тимчасову непрацездатність, що унеможливлює встановити час та причини загального захворювання.

Не погодившись із вищезазначеним рішенням, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування та зобов’язання повторно провести розслідування нещасного випадку та скласти акти, в яких зазначити, що нещасний випадок стався в період проходження служби і пов’язаний з виконанням особою службових обов’язків.

За наслідками апеляційного перегляду, Перший ААС дійшов наступних висновків.

По-перше, надані особою довідки про тимчасову непрацездатність у спірний період, виписки з медичної карти амбулаторного хворого, витягу з огляду хворого, медичних документів не містять відомостей, що відповідна особа отримала травму у спірний період саме під час проходження служби. Сама особа неодноразово пояснювала, що після отримання травми вона не перебувала на лікарняному, за медичною допомогою не зверталась, службове розслідування не проводилось, будь-яких інших медичних документів, які б підтверджували перебування її на лікуванні у спірний період а суду не надано.

По-друге, з пояснювальних записок опитуваних свідків не можна встановити обставини щодо часу та місця події, що сталася, що відображено у акті про проведення розслідування.

По-третє, надана заявником копія єдиного журналу обліку злочинів, кримінальних справ і осіб, які скоїли злочин не свідчить про те, що він отримав травму під час проходження служби.

Враховуючи вищезазначене, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що комісією з розслідування нещасного випадку використано всі надані їй повноваження, рішення Комісії є правомірним та не підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 12 січня 2021 року по справі № 200/4479/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94069038>.

**Застосування заходу реагування у вигляді повного зупинення експлуатації будівель та приміщень можливе у разі реальної загрози життю та здоров’ю людей.**

12 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Державного закладу на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року за позовом Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій до Державного закладу про вжиття заходів у сфері державного нагляду (контролю).

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами проведення повторної перевірки з питань дотримання суб’єктом господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій виявлено порушення, які, на переконання суб’єкта владних повноважень залишились не усунутими з моменту проведення первинної перевірки.

З цього приводу підприємство повідомило орган з надзвичайних ситуацій про те, що залишені порушені будуть усунуті згідно складеного плану за фактом фінансування.

Не чекаючи, поки підприємство усуне усі виявлені під час перевірки порушення, орган з надзвичайних ситуацій звернувся до суду вимогою застосувати заходи реагування у сфері державного нагляду (контролю) до державного закладу у вигляді зупинення експлуатації будівель та приміщень навчального комплексу, гуртожитку та навчальної майстерні до повного усунення всіх порушень вимог законодавства у сфері пожежної, техногенної безпеки.

За результатами розгляду позовної заяви окружний адміністративний суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог та застосував заходи реагування шляхом зупинення експлуатації належних закладу приміщень.

Перший ААС вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим пославшись на те, що наявні у державного закладу порушення не становлять загрозу життю та здоров`ю людей, є загальними, не конкретизованими в частині посилань на відсутність системи протипожежного захисту, яка має ряд складових та в частині надання підтверджуючих матеріалів та документів на килимові доріжки, лінолеуму покриття підлоги та скла у дверях коридорів.

З урахуванням вищезазначеного, колегія судді апеляційного суду дійшла висновку про непропорційність застосування заходу реагування у вигляді повного зупинення експлуатації будівель та приміщень навчального комплексу, гуртожитку та навчальної майстерні з урахуванням чого відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

Детальніше з текстом постанови від 13 січня 2021 року по справі № 360/2343/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94100128>.

**Працівник органу прокуратури при звільненні має право на отримання вихідної допомоги відповідно до частини першої статті 44 Кодексу законів про працю України.**

13 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 13 жовтня 2020 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури про визнання протиправною бездіяльності та стягнення вихідної допомоги при звільнені.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала не виплата вихідної допомоги при звільненні з органів прокуратури.

Не погодившись із такою бездіяльністю обласної прокуратури, особа звернулась до суду з вимогою про стягнення відповідної допомоги.

Перший ААС вважав помилковим висновок окружного адміністративного суду про те, що Законом України «Про прокуратуру» [від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) (надалі – Закон № [1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1)) не передбачено виплату вихідної допомоги у разі звільнення працівника з підстави, визначеної пунктом 9 частини 1 статті 51 цього Закону (неуспішне проходження атестації), тому права на виплату спірної допомоги працівник немає з посиланням на наступне.

Так, дійсно, Законом № 1697-VII не врегульовано питання виплати вихідної допомоги при звільненні прокурорів у разі ліквідації чи реорганізації органу прокуратури або в разі скорочення кількості прокурорів органу прокуратури. Таке питання закріплене у статті 44 Кодексу законів про працю України (далі - КЗпП України).

Перший ААС зазначив, серед іншого, про те, що Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» внесено зміни до Кодексу законів про працю, відповідно до яких діяльність працівників органів прокуратури має регулюватись законом, який регулює їхній статус. Однак звернув увагу на те, що цим Законом не визначено особливостей регулювання трудових відносин прокурорів, а лише передбачено, що ці особливості встановлюються спеціальним законом.

Частиною 5 статті 51 Закону № 1697-VII та частиною 4 статті 40 КЗпП України встановлений виключний перелік випадків коли до правовідносин щодо звільнення прокурорів не застосовуються норми КЗпП України. Проте, до цього переліку не включено питання виплати вихідної допомоги при звільненні прокурора, а отже не заборонено застосування положень статті 44 КЗпП України при вирішенні спірного питання.

З урахуванням вищезазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що обласна прокуратура, при звільненні працівника із займаної посади зобов’язана була виплатити йому усі гарантовані йому законодавством кошти, у тому числі і вихідну допомогу.

Детальніше з текстом постанови від 13 січня 2021 року по справі № 200/5764/20-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/94128149](http://reestr.court.gov.ua/Review/94128149%20).

**Внесення до ЄДРПОУ відомостей про зміну місцезнаходження юридичної особи після складання та направлення постанови про накладення штрафних санкцій не може свідчити про неналежне повідомлення особи про наявність такої постанови.**

18 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Національного банку України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 вересня 2020 року за позовом Національного банку України до Товариства про стягнення штрафу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За вчинення порушення на ринку фінансових послуг в частині неподання аудиторського звіту щодо річної фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності (у разі необхідності її складання), а також звіту про надання впевненості щодо звітних даних за певний період Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, відносно Товариства винесено постанову про застосування штрафної санкції.

Не сплата Товариством накладеного на нього штрафу стало підставою для звернення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг до суду з вимогою стягнути з юридичної особи несплачену суму штрафу.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції зазначив про те, що спірну постанову направлено за адресою, з якої Товариство вибуло. Тобто, матеріали справи не містять доказів направлення Товариству спірної постанови, через що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився, зазначивши про те, що спірну постанову направлено за місцезнаходженням Товариства згідно даних ЄДРПОУ та Державного реєстру фінансових установ, що свідчить про дотримання Нацкомфінпослуг законодавчо визначеної процедури притягнення юридичних осіб до відповідальності.

Той факт, що у ЄДРПОУ внесено відомості про зміну юридичної адреси Товариства не може свідчити про те, що Нацкомфінпослуг належним чином не повідомила Товариство ані про акт щодо вчинення порушення на ринку фінансових послуг, ані про розгляд справи про вчинення такого порушення, тому як відповідні відомості внесено майже через рік від дня направлення спірної постанови, тобто не охоплює період після винесення та направлення такої постанови відповідачу.

Враховуючи викладене, колегія суддів Першого ААС дійшла висновку про те, що позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 18 січня 2021 року по справі № 640/12439/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94198240>.

**Сам по собі факт того, що продавець і покупець пов’язані між собою не може свідчити про те, що це вплинуло на задекларовану декларантом митну вартість, тому рішенням митного органу про коригування митної вартості та картка відмови у прийнятті митної декларації підлягають скасуванню.**

20 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватного акціонерного товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 вересня 2020 року за позовом Приватного акціонерного товариства до Азовської митниці Держмитслужби про визнання протиправними і скасування рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами перевірки митної декларації, поданої фізичною особою з метою здійснення митного контролю та митного оформлення товару, органом митної служби:

- виписано картку відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення через не підтвердження митної вартості;

- прийнято рішення про коригування митної вартості.

Вважаючи картку відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення та рішення про коригування митної вартості незаконними та необґрунтованими, Товариство звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС виходив з наступного.

На виконання приписів Митного кодексу України (надалі – МК України) надано до митного органу документи, які належним чином підтверджували визначення митної вартості імпортованого товару за основним методом (за ціною контракту), а також кількісні і якісні його характеристики.

На переконання колегії суддів, при визначенні суб’єктом господарювання митної вартості імпортованого товару були відсутні обмеження, визначені у статті 58 МК України, у тому числі був відсутній вплив взаємозв’язку між продавцем та покупцем на заявлену декларантом митну вартість.

З урахуванням зазначеного, Товариство правомірно та обґрунтовано, маючи у своєму розпорядженні усі необхідні документи, які базуються на об’єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню, обрав перший метод визначення митної вартості товару за ціною договору.

При цьому, той факт, що продавець і покупець пов’язані між собою, сам по собі не може бути підставою для розгляду вартості операції, як неприйнятої за відсутності доказів, що зазначене якимось чином вплинуло на ціну імпортованого товару.

За висновком Першого ААС, митним органом не доведено та не надано жодних аргументів і доказів того, що документи, подані Товариством до митного оформлення є недостатніми чи такими, що у своїй сукупності викликають сумнів у достовірності наданої інформації або на визначення вартості товару вплинув зв'язок між покупцем та продавцем, що в свою чергу є підставою для скасування картки відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення та рішення про коригування митної вартості незаконними та необґрунтованими.

Детальніше з текстом постанови від 20 січня 2021 року по справі № 200/4960/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94262473>.

**Не своєчасне повідомлення арбітражного керуючого про проведення перевірки є підставою для визнання дій органу, який проводив відповідну перевірку протиправними.**

19 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Арбітражного керуючого на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2020 року за позовом Арбітражного керуючого до міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправними дій.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугували дії органу управління юстиції щодо проведення планової виїзної перевірки діяльності арбітражного керуючого під час виконання повноважень ліквідатора у справах про банкрутство, які арбітражний керуючий просив визнати протиправними.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про відсутність порушень з боку відповідача положень Порядку № 1284/5, тому відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився з огляду на наступне.

Так, у відповідності до пункту 2.7 Порядку контролю за діяльністю арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів), затвердженого Наказом Міністерства юстиції України 27 червня 2013 № 1284/5 № 1284/5, орган контролю проводить перевірки за умови письмового повідомлення арбітражного керуючого про проведення перевірки не пізніше ніж за десять календарних днів до дня початку планової перевірки. При обчисленні зазначених строків при повідомленні арбітражного керуючого про проведення перевірки повинен враховуватись час на перебіг поштової кореспонденції, установлений законодавством.

Матеріали справи свідчать про те, що у порушення вимог цієї норми, арбітражний керуючий був повідомлений про проведення перевірки менш ніж за десять днів до початку проведення останньої.

Таким чином, з боку контролюючого органу мало місце порушення процедури перевірки арбітражного керуючого, тому заявлені позовні вимоги є правомірними та підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 19 січня 2021 року по справі № 812/1187/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94234711>.

**Виключення суб’єкта господарювання з Реєстру суб’єктів природних монополій у сферах централізованого водопостачання та централізованого водовідведення за наявності чинної у нього ліцензії на право провадження такої діяльності не є можливим.**

19 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2020 року за позовом Товариства до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (надалі - НКРЕКП) про визнання дій протиправними та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала відмова НКРЕКП вчинити дії щодо виключення Товариства з Реєстру суб’єктів природних монополій у сферах централізованого водопостачання та централізованого водовідведення (надалі – Реєстр).

На переконання заявника, з дня набуття чинності Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» № 222 від 02 березня 2015 року, ліцензія для провадження діяльності у сфері центрального водопостачання та централізованого водовідведення вважається недійсною. І взагалі, наявність чи відсутність ліцензії не може бути підставою для включення підприємства до реєстру природних монополій чи виключення з такого реєстру.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про відсутність підстав для задоволення позовних вимог з посиланням на наступне.

Після набрання чинності Законом № 222 підприємству видано безстрокову ліцензію на право провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та відведення за його заявою.

Відомості про отримання Товариством відповідної ліцензії НКРЕКП внесено до Реєстру, як цього вимагає пункт 2 Порядку складання та ведення Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, реєстру суб`єктів природних монополій, затвердженого постановою НКРЕКП від 19 жовтня 2017 року № 1268.

Таким чином, з огляду на те, що ліцензія на право провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення, видана Товариству є чинною, у НКРЕКП відсутні правові підстави для виключення підприємства із Реєстру.

Детальніше з текстом постанови від 19 січня 2021 року по справі № 360/812/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94292996>.

**Обмеження виплати суддівської винагороди є порушенням вимог статті 130 Конституції України та статті 135 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та посяганням на права та гарантії незалежності судді.**

27 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Територіального управління Державної судової адміністрації України на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 21 вересня 2020 р. у справі № 360/2144/20 за позовом фізичної особи до Територіального управління Державної судової адміністрації України, третя особа Головне управління Державної казначейської служби України, Державна судова адміністрація України про стягнення суми суддівської винагороди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що відповідачем та третіми особами неправомірно обмежено розмір суддівської винагороди та просив донарахувати та здійснити виплату недоотриманих сум за минулий період.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що нараховуючи та виплачуючи позивачу суддівську винагороду із застуванням ст. 29 Закону України “Про Державний бюджет України на 2020 рік” суб’єкт владних повноважень діяв з порушенням вимог ст. 130 Конституції України та ст. 135 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, що призвело до порушення прав позивача та гарантій незалежності судді.

Разом з тим, Перший ААС зазначив про те, що обраний судом першої інстанції спосіб порушеного права не є ефективним з урахуванням того, що наразі перерахунок суддівської винагороди ще не визначено та не нараховано, а отже, позовні вимоги про стягнення недоотриманої суддівської винагороди задоволенню не підлягають з огляду на те, що заявлені передчасно.

Детальніше з текстом постанови від 27 січня 2021 року по справі № 360/2144/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94424970>.

**Порушення платником ПДВ граничного строку реєстрації податкових накладних, які не надаються отримувачу та складені на постачання товарів, послуг для операцій, які звільнені від оподаткування не може бути підставою для застосування штрафних санкцій для такого платника.**

26 січня 2021 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою апеляційну скаргу Державного підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом Державного підприємства до Головного управління ДПС про скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення податковим органом камеральної перевірки з питань своєчасності реєстрації податкових накладних у Єдиному реєстрі податкових накладних (надалі – ЄРПН) встановлено порушення підприємством термінів реєстрації податкових накладних, що у подальшому стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, яким до підприємства застосовано штрафні санкції.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про те, органом доходів і зборів правомірно винесено відносно підприємства податкові повідомлення-рішення про накладення штрафу в порядку та розмірі, що відповідали вимогам законодавства, тому відсутні підстави для їх скасування.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився зазначивши про те, що відповідно до матеріалів справи, підприємством в ЄРПН реєструвались зведені податкові накладні, які не підлягали наданню отримувачу (покупцю) з огляду на те, що складені на постачання для операцій, які звільнені від оподаткування податком на додану вартість згідно з п. 45 підрозділу 2 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України.

Таким чином, суб’єкт господарювання при складанні зведених податкових накладних не міг всупереч правил заповнення, встановлених Порядком заповнення податкової декларації, затвердженої Наказом Міністерства фінансів України 31 грудня 2015 року № 1307 заповнювати рядки VII-IX у спірних податкових накладних.

З урахуванням викладеного, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, позивач звільняється від відповідальності, передбаченої пунктом 120-1.1 статті 120-1 ПК України за порушення термінів реєстрації спірних податкових накладних, а тому органом податкової служби безпідставно прийнято спірні податкові повідомлення-рішення.

При вирішенні цієї справи, Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 20 травня 2020 року по справі № 240/3888/19.

Детальніше з текстом постанови від 27 січня 2021 року по справі № 200/5655/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94424921>.