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**Відсутність відомостей щодо надсилання (вручення) платнику податків податкових повідомлень-рішень не може бути підставою для стягнення з такого платника податкового боргу через те, що грошові зобов’язання не набули статусу узгоджених.**

04 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 червня 2020 року за позовом Головного управління ДПС до фізичної особи про стягнення податкового боргу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Відповідно до відомостей облікової картки з єдиного податку фізичних осіб, за відповідачем обліковувався борг, який виник через несплату фізичною особою податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, який мав бути сплачений останнім як власником нежитлової нерухомості.

Наявність такого боргу і стала підставою для звернення контролюючого органу до суду з вимогою про його стягнення.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що позовні вимоги підлягають задоволенню з огляду на те, що податкова вимога (яка направлялась на адресу платника, але повернута через «закінчення терміну зберігання») не оскаржувалась і не відкликалась, що означає, що грошові зобов’язання набули статусу узгоджених, тому податковий борг підлягає стягненню.

Перший ААС із вищезазначеним висновком окружного суду не погодився, пославшись на відсутність доказів, які б підтвердили факт вручення особі податкових повідомлень-рішень, якими дораховувались грошові зобов’язання.

Висновок Першого ААС обґрунтований наступним.

На корінцях до податкових повідомлень-рішень відсутні відомості щодо їх надсилання (вручення) платнику податків.

Долучена до матеріалів справи ксерокопія рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення містить в собі відомості щодо надіслання листа, а не спірних податкових повідомлень-рішень. Крім того, у ньому відсутні будь-які відомості щодо вручення чи не вручення цього поштового відправлення відповідачу по справі.

Враховуючи, що інші докази, які б підтверджували вручення особі наведених вище податкових повідомлень-рішень у матеріалах справи відсутні, Перший ААС дійшов висновку про те, що грошові зобов’язання визначені у спірних податкових повідомлення-рішеннях, не набули статусу узгоджених, тому, відповідно до пункту 59.1 статті 59 Податкового кодексу України, орган доходів і зборів не мав право надсилати податкову вимогу та здійснювати заходи щодо стягнення з особи визначених в них сум грошового зобов’язання.

Детальніше з текстом постанови від 04 серпня 2020 року по справі № 200/3784/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90753126>.

**Після звільнення з військової служби особа має право на виплату компенсації за невикористані частини додаткової соціальної відпустки, привілей на яку військовослужбовець набув за період проходження ним такої служби.**

04 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 травня 2020 року за позовом фізичної особи до Військової частини про визнання протиправною бездіяльності, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства, Військовою частиною не нараховано та не виплачено їй грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій.

За наслідками розгляду даної справи окружний суд дійшов висновку про те, що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено з посиланням на те, що військовослужбовець не підпадає під перелік осіб, які мають право на додаткову відпустку як учасник бойових дій, тому відсутні підстави для виплати такій особі грошової компенсації за додаткову відпустку.

Перший ААС за результатами апеляційного перегляду дійшов наступних висновків.

Так, Законом України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» (пунктами 17,18 статті 10) дійсно передбачено, що в особливий період з моменту оголошення мобілізації, військовослужбовцям припиняється надання, у тому числі додаткової соціальної відпустки.

Разом з тим, Перший ААС зазначив про те, що вищезазначеним законом не встановлено припинення виплати компенсації за невикористані частини додаткової соціальної відпустки, право на яку особа набула за період проходження нею військової служби.

З урахуванням викладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що особа має право на отримання компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учасник бойових дій.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 21 серпня 2019 року по справі №620/4218/18.

Детальніше з текстом постанови від 04 серпня 2020 року по справі № 200/2553/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90752958>.

**Суб’єкти господарювання, які реалізують на загальних умовах алкогольні напої не зобов’язані придбавати та оклеювати марками акцизного податку тару, в яку здійснюється розлив, тому що такий розлив здійснюється з тари, що вже маркована маркою акцизного податку, який, у свою чергу, сплачено виробником.**

04 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційними скаргами фізичної особи-підприємця, Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 квітня 2020 року за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За наслідками проведення фактичної перевірки пересувного пункту харчування на предмет додержання вимог чинного законодавства при здійсненні оптової і роздрібної торгівлі алкогольними напоями, тютюновими виробами та/або пального контролюючим органом виявлено факти:

1. здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями без наявності ліцензії;
2. реалізації алкогольних напоїв без марок акцизного податку встановленого зразка;
3. продажу алкогольних напоїв на розлив для споживання на місці продажу без наявності статусу суб’єкта господарювання громадського харчування (ресторанного господарства).

Зазначене стало підставою для винесення відносно суб’єкта господарювання податкового повідомлення-рішення, яким до останнього застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший ААС виходив з такого.

Щодо здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями без наявності ліцензії, Перший ААС зазначив про те, що у матеріалах справи наявна ліцензія, яка підтверджує право суб’єкта господарювання здійснювати роздрібну торгівлю алкогольними напоями, тому застосування штрафних санкцій до суб’єкта господарювання за відповідне порушення є неправомірним.

Щодо реалізації алкогольних напоїв без марок акцизного податку встановленого зразка, Перший ААС зазначив наступне.

Виробником алкогольного напою (вино) є інше підприємство, а суб’єкт господарювання, у даному випадку лише реалізує готову продукцію.

Чинне законодавство не зобов’язує суб’єктів господарювання, які реалізують на загальних умовах алкогольні напої придбавати та оклеювати марками акцизного податку ПЕТ-тару, в яку здійснюється розлив, тому що розлив продукції здійснюється з тари, що вже маркована маркою акцизного податку, який, у свою чергу, сплачено виробником.

Таким чином, підприємець, який не є виробником алкогольних напоїв, не повинен здійснювати контрольні функції щодо перевірки сплаченого за одиницю маркованої продукції акцизного податку.

Щодо роздрібної торгівлі алкогольними напоями на розлив для споживання на місці без статусу громадського харчування, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що в акті перевірки жодним чином не відображено, що продаж алкогольних напоїв на розлив здійснювався у приміщенні торгівельного павільйону, в якому наявні будь-які спеціальні місця для споживання алкогольних напоїв одразу після їх придбання, а також наявність посуду, в якому неможливо придбати такі напої «на винос». Крім того, Перший ААС зазначив про наявність у підприємця ліцензії, яка дає йому право на здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями, до яких віднесено і пиво.

Детальніше з текстом постанови від 04 серпня 2020 року по справі № 200/14289/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90782458>.

**Наявність судового рішення, яким відмовлено у задоволенні позовних вимог про стягнення заборгованості за транспортування природного газу дає підстави суб’єкту господарювання для звернення до податкової служби щодо списання кредиторської заборгованості з однієї юридичної особи перед іншою та отримання відповідної податкової консультації щодо цього.**

05 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державної податкової служби України на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 20 лютого 2020 року за позовом Акціонерного товариства до Державної податкової служби України про скасування індивідуальної податкової консультації.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

На звернення Товариства надати індивідуальну податкову консультацію щодо оподаткування податку на додану вартість на підставі постанови Верховного Суду по господарській справі, контролюючий орган надав відповідь наступного змісту.

Якщо Товариство при придбанні послуг сформувало податковий кредит на підставі складеної та зареєстрованої в ЄРПН податкової накладної (при цьому оплата за такі послуги не буде здійснюватися, що свідчить про те, що відповідні послуги отримані суб’єктом господарювання на безоплатній основі), то у податковому періоді, у якому відбувається списання кредиторської заборгованості, платнику податку-покупцю потрібно нарахувати податкові зобов’язання з ПДВ за правилами, визначеними пунктом 198.5 статті 198 Податкового кодексу України.

Не погоджуючись із наданою органом доходів і зборів відповіддю, суб’єкт господарювання звернувся до суду з вимогою зобов’язати податковий орган надати нову податкову консультацію щодо відсутності зобов’язань здійснити нарахування податкових зобов’язань з ПДВ під час списання кредиторської заборгованості, в стягненні якої у судовому порядку відмовлено (рішення набрало законної сили).

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС зазначив про те, що чинним податковим законодавством передбачено, що зареєстровані в ЄРПН податкові накладні є підставою для формування податкового кредиту.

І враховуючи те, що судовим рішенням відмовлено у задоволенні позовних вимог про стягнення заборгованості за транспортування природного газу, Товариство мало право звертатись до податкової служби щодо списання з нього кредиторської заборгованості перед іншим Товариством.

За таких обставин, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що спірна податкова консультація в частині оподаткування ПДВ суперечить вимогам Податкового кодексу України.

Детальніше з текстом постанови від 05 серпня 2020 року по справі № 360/4930/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90782558>.

**Якщо певною особою вчинено дії щодо ввезення на митну територію України транспортний засіб, у неї виникає обов’язок зі сплати митних платежів солідарно з декларантом незалежно від того, чи є така особа власником, або користувачем цього транспортного засобу чи ні.**

11 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 квітня 2020 за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання неправомірними та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення документальної позапланової невиїзної перевірки органом доходів і зборів виявлено порушення приписів Митного кодексу України (далі – МК України) в частині здійснення ввозу на митну територію України транспортного засобу в митному режимі «транзит» без сплати митних платежів, серед яких: державне мито, акцизний податок, податок на додану вартість, що у подальшому стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, якими до особи застосовано штрафні санкції.

Не погоджуючись із вищевказаними податковими повідомленнями-рішеннями, особа звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що внаслідок скасування у судовому порядку постанови про порушення митних правил відносно особи та закриття провадження у справі про притягнення особи до адміністративної відповідальності, спірні податкові повідомлення рішення також підлягають скасуванню.

Перший ААС вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим та зазначив про наступне.

Судовим рішенням, яким скасовано постанову про порушення митних правил встановлено порушення митним органом норм процесуального права при розгляді справи про притягнення особи до адміністративної відповідальності. При цьому, по суті факти щодо порушення вимог митного законодавства в частині переміщення транспортного засобу, ввезеного в митному режимі «транзит» не встановлювались.

Крім того, Перший ААС зазначив, що матеріалами справи підтверджується той факт, що у порушення встановленого статтею 95 МК України десятиденного строку, особою не вчинено дій щодо вивезення транспортного засобу за межі митної території України, що, у свою чергу, свідчить про те, що митним органом правильно встановлено використання транспортного засобу в інших цілях ніж ті, згідно яких надано пільги зі сплати митних платежів.

Крім того, матеріалами справи підтверджено, що саме позивачем ввезено на територію України транспортний засіб щодо якого виник спір, а тому, відповідно до приписів частини 1 статті 293 МК України, у нього виникає обов’язок зі сплати митних платежів солідарно з декларантом навіть не зважаючи на те, що така особа не є ані власником, ані користувачем транспортного засобу.

Детальніше з текстом постанови від 11 серпня 2020 року по справі № 200/14918/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90918735>.

**Підвищення розміру заробітку працюючих державних службовців не є підставою для проведення перерахунку пенсій тим особам, пенсія яким призначена на момент чинності Закону України «Про державну службу» №3723-ХІІ від 16 грудня 1993 року.**

11 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою органу пенсійного фонду на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 березня 2020 року за позовом фізичної особи до органу пенсійного фонду про визнання протиправним та скасування рішення і зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у здійсненні перерахунку пенсії відповідно до статті 37 Закону України «Про державну службу» №3723-XII через те, що у новому Законі України «Про державну службу» №889 від 10 грудня 2015 року закріплено лише право державних службовців на призначення пенсій відповідно до статті 37 попереднього закону. Право на здійснення перерахунку пенсії за цим законом не передбачено.

Вирішуючи справу по суті заявлених вимог суд першої інстанції дійшов до висновку про те, що особа має право на перерахунок пенсії на підставі прийнятої Кабінетом Міністрів України постанови «Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів» від 09 грудня 2015 року №1013. Для проведення перерахунку мають застосовуватись норми, що визначали умови і порядок перерахунку пенсії на момент призначення пенсії. Відсутність затверджених КМУ порядку та умов перерахунку призначених пенсій державним службовцям не може бути підставою для відмови у перерахунку пенсії.

Перший ААС вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим з огляду на наступне.

На момент призначення особі пенсії, чинне законодавство, яке регламентувало пенсійне забезпечення державних службовців, підвищення розміру заробітку державних службовців не визначало як підставу для перерахунку пенсій, призначених за статтею 37 Закону України «Про державну службу» №3723-ХІІ від 16 грудня 1993 року (далі – Закон №3723-ХІІ). Чинна у зазначений період редакція статті 37-1 Закону №3723 не визначала передумов перерахунку пенсій, а лише відносила вирішення такого питання до компетенції Кабінету Міністрів України.

З набранням чинності Закону України «Про державну службу» №889-VIII від 10 грудня 2015 року (далі – Закон №889-VIII) положення Закону №3723 втратили чинність окрім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у пунктах 10 і 12 розділу XI Закону № 889.

Статтею 90 цього Закону передбачено, що пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” від 09 липня 2003 року № 1058-IV (далі – Закон № 1058-IV).

Положення статті 42 Закон № 1058-IV визначають підстави перерахунку призначених пенсій. При цьому, підвищення розміру заробітку працюючих державних службовців до яких не віднесено.

Перший ААС зауважив, що ані Закон України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2014 року № 76-VІІІ, яким, зокрема, статтю 37-1 Закону № 3723 викладено у новій редакції, ані статтю 90 Закону № 889 не визнано неконституційними Конституційним Судом України, який до того ж у Рішенні від 26 грудня 2011 № 20-рп/2011 року зазначив, що одним із визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері є додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень.

З урахуванням вищевикладеного, у задоволенні позовних вимог про зобов’язання органу пенсійного фонду здійснити перерахунок раніше призначеної пенсії з урахуванням матеріальної допомоги та індексації заробітної плати за довідками установи, в якій працювала особа про складові заробітної плати та у зв'язку з підвищенням посадових окладів державним службовцям слід відмовити.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, викладену Верховним Судом у постановах від 11 грудня 2019 по справі № 513/1131/16-а, від 19 вересня 2019 по справі № 703/398/17 та від 27 лютого 2018 року по справі № 391/741/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 11 серпня 2020 року по справі № 200/2037/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90918733>.

**Відсутність доказів, які б свідчили про наявність інформації про порушення підприємцем вимог законодавства, а також доказів про те, що отримання такої інформації відбулось в установленому законом порядку не може бути підставою для проведення фактичної перевірки.**

12 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 червня 2020 року за позовом Приватного підприємства до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фактичною перевіркою, проведеною на підставі наказу податкового органу щодо додержання суб’єктом господарювання вимог законодавства у сфері виробництва та обігу підакцизної продукції виявлено факт продажу алкогольних напоїв за цінами, нижчими за встановлені мінімальні або роздрібні ціни.

З урахуванням встановлених обставин, органом доходів і зборів винесено податкові повідомлення-рішення, яким до суб’єкта господарювання застосовано штрафні санкції.

Вказані податкові повідомлення-рішення стали підставою для звернення особи до суду з вимогою про їх скасування.

Перший ААС, перевіряючи правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права дійшов наступних висновків.

Щодо підстав проведення фактичної перевірки та її правомірності Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що у податкового органу не було достатніх підстав для проведення фактичної перевірки з огляду на відсутність у матеріалах справи доказів, які б свідчили про наявність інформації про порушення підприємцем вимог законодавства, а також про те, що отримання такої інформації відбулось в установленому законом порядку.

Щодо змісту обставин, викладених в акті перевірки та підстав для прийняття органом доходів і зборів податкових повідомлень-рішень про застосування штрафних (фінансових) санкцій Перший ААС зазначив наступне.

В акті перевірки зазначено, що на підставі податкової інформації, а саме, даних системи збору та зберігання даних реєстраторів розрахункових операцій податковим органом встановлено, що у жовтні 2018 року мало місце факт продажу кількох пляшок горілки за цінами, нижчими за встановлені мінімальні або роздрібні ціни.

Разом з тим, проведення перевірки та складання акту відбулось більш ніж через рік, у кінці 2019 року.

Перший ААС суд погодився з висновком суду першої інстанції про те, що перевірка даних за минулий період носить характер документальної перевірки, а також про те, що такі дії не можуть вчинятись в рамках фактичної перевірки та слугувати підставою для застосування штрафних санкцій.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, викладену у постановах Верховного Суду від 04 квітня 2019 року у справі № 815/756/16 , від 11 червня 2019 року у справі № 1440/2045/18.

Детальніше з текстом постанови від 12 серпня 2020 року по справі № 200/1494/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90925124>.

**Якщо земельна ділянка не розташована на тимчасово окупованій території та/або території населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення, суб’єкти господарювання не звільнені від сплати орендної плати за користування земельними ділянками.**

18 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Під час проведення камеральної перевірки з питань дотримання вимог податкового законодавства по орендній платі за землю виявлено факти несвоєчасної сплати самостійно задекларованої суми узгодженого грошового зобов’язання з орендної плати.

На підставі висновків, зазначених в акті перевірки, органом доходів і зборів винесено податкові повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Не погодившись із прийнятими контролюючим органом податковими повідомленнями-рішеннями, суб’єкт господарювання звернувся до суду з вимогою про їх скасування.

Задовольняючи позовні вимоги, окружний адміністративний суд дійшов висновку про те, що на Товариство розповсюджується пільга щодо звільнення від сплати орендної плати за користування земельними ділянками у відповідності до приписів Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» №1669-VII з 14 квітня 2014 року і до закінчення антитерористичної операції. Таким чином, нарахування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату грошового зобов’язання з орендної плати у спірний період є протиправним, а податкові повідомлення-рішення такими, що підлягають скасуванню.

Ухвалюючи постанову про часткове задоволення позовних вимог, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Що стосується податкових повідомлень-рішень, прийнятих органом доходів і зборів за несвоєчасну сплату самостійно визначеного грошового зобов’язання з орендної плати у 2014/2015 роках, Перший ААС зазначив про таке.

Товариство протягом вказаного спірного періоду здійснювало свою діяльність на території проведення антитерористичної операції тому, в силу вимог статті 6 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року №1669-VII звільнялось від сплати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності.

Таким чином, застосування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату самостійно визначеного грошового зобов’язання з орендної плати у 2014/2015 роках є протиправним.

Що стосується податкових повідомлень-рішень, прийнятих органом доходів і зборів за несвоєчасну сплату самостійно визначеного грошового зобов’язання з орендної плати у 2017 році, Перший ААС звернув увагу на наступне.

Починаючи з 08 червня 2016 року всі суб’єкти господарювання, окрім тих, які здійснюють свою діяльність на тимчасово непідконтрольній українській владі території мають сплачувати орендну плату за землю та земельний податок.

Враховуючи, що спірна земельна ділянка не розташована на тимчасово окупованій території та/або території населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення, на Товариство не розповсюджується пільга щодо звільнення від сплати орендної плати за користування земельними ділянками.

Отже, податкове повідомлення-рішення про застосування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату самостійно визначеного грошового зобов’язання з орендної плати у 2017 році прийнято податковим органом правомірно, тому підстави для його скасування відсутні.

Детальніше з текстом постанови від 18 серпня 2020 року по справі № 200/14721/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/91045014>.

**Дії фіскального органу щодо нарахування процентів за користування розстроченням не тягнуть за собою ніяких правових наслідків для суб’єкта господарювання. Такі наслідки для нього породжує безпосередньо рішення про таке нарахування.**

27 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 листопада 2019 року за позовом Товариства до Офісу великих платників податків Державної податкової служби про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду, Товариство зазначило, що податковим органом у порушення приписів Податкового кодексу України неправомірно нараховано

проценти за користування розстроченням.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, окружний суд зазначив, що дані ІКП Товариства відповідають фактичному стану розрахунків платника податків з бюджетом за певним видом платежів, тому відсутні підстави вважати, що права та інтереси суб’єкта господарювання порушені в частині виправлення некоректних записів в ІКП, які зроблені іншим податковим органом, ніж відповідач, і не відповідали дійсному стану розрахунків.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився та звернув увагу на таке.

Орган фіскальної служби, в обґрунтування правомірності своїх дій зазначав, що ним фактично здійснено коригування суми процентів за користування розстроченням, які з технічних причин зникли з ІКП.

Однак, з рішення контролюючого органу вбачається, що останнім не скориговано суми процентів за користування розстроченням, а нараховано проценти за користування розстроченням в ІКП, що свідчить про визначення грошових зобов’язань Товариству, які ним сплачено ще у 2016 році.

При цьому, податковим органом до суду не надано ані рішення про коригування базових записів показників ІКП, ані коригуючого документа з посиланням на первинний документ, показники якого виправляються.

Задовольняючи позовні вимоги, Перший ААС зазначив, що самі по собі дії фіскального органу щодо нарахування процентів за користування розстроченням не тягне за собою ніяких правових наслідків для суб’єкта господарювання.

Відповідні наслідки для нього породжує безпосередньо рішення про таке нарахування.

Враховуючи, що Товариством не заявлялись до суду вимоги про скасування рішення про нарахування процентів за користування розстроченням, Перший ААС вийшов за межі позовних вимог та скасував відповідне рішення органу фіскальної служби як таке, що породжує правові наслідки для платника податків.

Детальніше з текстом постанови від 18 серпня 2020 року по справі № 200/14721/19-а можна ознайомитися за посиланням http://reestr.court.gov.ua/Review/91045014

**На строк дії карантину всі процесуальні строки продовжуються на підставі Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» № 540-IX від 30 березня 2020 року.**

25 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 27 квітня 2020 року за позовом міської ради до Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції про скасування постанов про стягнення коштів.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Залишаючи позовну заяву без руху та постановляючи у подальшому ухвалу про повернення такої заяви, окружний адміністративний суд дійшов висновку про те, що суб’єктом владних повноважень порушений встановлений статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України десятиденний строк звернення до суду, а обґрунтованих та поважних пояснень та доказів щодо поважності пропуску такого строку до суду не надано.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції та повертаючи справу для продовження розгляду Перший ААС зазначив, що станом на день постановлення ухвали про повернення позовної заяви, в силу приписів частини 3 статті 3 Кодексу адміністративного судочинства України (провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії) окружний суд повинен був врахувати положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» № 540-IX від 30 березня 2020 року (набрав чинності 02 квітня 2020 року). Цим законом встановлено, що всі процесуальні строки продовжуються на строк дії карантину.

Детальніше з текстом постанови від 25 серпня 2020 року по справі № 200/3651/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/91152540>.

**У разі, коли має місце реорганізація, а не ліквідація юридичної особи, стягнення коштів з банківського рахунку, на якому акумулюються кошти підприємства, що ліквідується призведе до порушення порядку черговості задоволення вимог кредиторів.**

25 серпня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 лютого 2020 року за позовом Офісу великих платників податків ДПС до Управління державної служби охорони при Головному Управлінні Міністерства внутрішніх справ України (далі – Управління) про накладення арешту на кошти та інші цінності, що знаходиться в банківських установах.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

З огляду на наявність в Управлінні податкового боргу, який складається з недоїмки, штрафних санкцій та залишку несплаченої пені та враховуючи те, що сума дебіторської заборгованості є недостатньою для погашення суми податкового боргу, податковий орган звернувся до суду з вимогою про зобов’язання накласти арешт на кошти та інші цінності Управління, що знаходяться у банківських установах.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено з огляду на таке.

Матеріали справи свідчать про те, що Управління ліквідується (перебуває в стані припинення за рішенням засновників), а не реорганізується, як вважає орган податкової служби.

З огляду на це, до спірних відносин не можна застосувати положення статті 98 Податкового кодексу України (далі – ПК України) тому що остання регулює порядок погашення грошових зобов’язань або податкового боргу у разі реорганізації платника податків.

Таким чином, стягнення коштів з банківського рахунку, на якому акумулюються кошти підприємства, що ліквідується призведе до порушення порядку черговості задоволення вимог кредиторів, встановленої статтею 112 Цивільного кодексу України, що, у свою чергу, порушує приписи статті 97 ПК України, адже стягнення коштів з банківських рахунків відбудеться негайно після направлення податковим органом до банківської установи платіжної вимоги, тобто без дотримання порядку черговості задоволення кредиторських вимог .

Перший ААС звернув увагу також і на те, що банківські установи, в яких Управлінням відкрито розрахункові рахунки і на які орган доходів і зборів просив накласти арешт перебувають на тимчасово непідконтрольній українській владі території. А те, що податковий орган висунув вимоги щодо зміни банківських установ не може взятись до уваги саме апеляційною інстанцією.

Детальніше з текстом постанови від 25 серпня 2020 року по справі № 200/12532/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/91205845>.